|  |  |
| --- | --- |
| Straipsnio autorius (-iai) |  |
|  |  |
| STRAIPSNIO pavadinimas |  |
|  |  |

RECENZIJA

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Taip | Ne | Žiūrėti komentarus |
| 1. Ar tema aktuali, atitinka žurnalo tematiką? |  |  |  |
| 2. Ar pakankamai išryškinta problema, tyrimų aktualumas ir tikslas? |  |  |  |
| 3. Ar straipsnio pavadinimas tiksliai atspindi turinį? |  |  |  |
| 4. Ar pakankamai informatyvus naudotų tyrimo metodų aprašymas? |  |  |  |
| 5. Ar straipsnyje pateikiami tyrimai originalūs ir nauji? |  |  |  |
| 6. Ar atliktų tyrimų rezultatai gerai atsispindi išvadose?  |  |  |  |
| 7. Ar pritaikyti statistinės analizės metodai panaudoti tinkamai? |  |  |  |
| 8. Ar tinkamas gautų duomenų pateikimas (lentelių, paveikslų kokybė)? |  |  |  |
| 9. Ar pakankamai pagrįsti ir išryškinti pagrindiniai teiginiai ir išvados? |  |  |  |
| 10. Ar panaudota tinkama literatūra, ar pakankamai gera jos analizė? |  |  |  |
| 11. Ar tinkamai sudarytas cituotos literatūros sąrašas? |  |  |  |
| 12. Ar laikomasi mokslinio straipsnio struktūrai keliamų reikalavimų, ar straipsnis ir atskiros jo dalys reikiamos apimties? |  |  |  |
| 13. Ar pakankamai geras straipsnio stilius ir kalba? |  |  |  |
| 14. Ar santrauka atspindi straipsnio esmę, ar ji reikiamos apimties ir informatyvumo?  |  |  |  |

Straipsnio vertinimo komentarai\*:

|  |
| --- |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
|  |
| *\*Pageidautina pastabas, pataisymus ar komentarus pateikti mokslinio straipsnio rankraštyje – paraštėse ir tekste.* |

Recenzento rekomendacija (išvada):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | Straipsnis tinkamas publikuoti su nedideliais redakcinio pobūdžio pataisymais |  |
| 2 | Straipsnis tinkamas publikuoti su recenzento siūlomais reikšmingais pataisymais |  |
| 3 | Reikalingi esminiai straipsnio pataisymai ir naujas recenzavimas |  |
| 4 | Straipsnis netinkamas publikuoti, jį atmesti (nurodyti priežastis) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *Data* |  | *Recenzentas* |